**Правовое регулирование антиконкурентных соглашений. Последствия их совершения.**

Антиконкурентные соглашения на данный момент являются самым серьезным нарушением антимонопольного законодательства. Чаще всего они находят свое выражение в форме картельных соглашений.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При доказывании антиконкурентных соглашений могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Выделяют следующие виды антиконкурентных соглашений.

1. Горизонтальные: Картель покупателей. Картель продавцов.
2. Вертикальные: Продавец-покупатель на товарном рынке. Заказчик-участник в торгах. Орган власти-хозяйствующий субъект.

Картель – это запрещенное законом антиконкурентное горизонтальное соглашение между хозяйствующими субъектами-конкурентами о ценах, участии в торгах, разделе рынка, создании дефицита.

Ценовой сговор является наиболее распространенным антиконкурентным соглашением и его можно выделить при заключении:

1. Соглашения об установлении фиксированной цены.

***Примером*** данного нарушения является рассмотренное Марийским УФАС России дело, которым установлено заключение антиконкурентного соглашения, направленное на поддержание цен на торгах.

Так, к аукциону допущено было 8 участников. К окончанию основного времени аукциона начальная цена контракта была снижена на 99,43%.

В течение последующих 10 минут одним участником сделано предложение о снижении начальной (максимальной) цены контракта на 10,66%.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано общество, снизившее цену контракта на 10,66%, заявки двух других участников были признаны не соответствующими, так как в названных заявках отсутствовали копии лицензий на осуществление фармацевтической деятельности или на осуществление деятельности по производству лекарственных средств.

В требованиях к документации было указано на обязательность наличия лицензии. Следовательно, 2 участника, которых отклонили, не могли не знать о необходимости представления данных документов.

Марийским УФАС России установлено, что 2 участника процедуры закупки, которых отклонили, действовали в интересах третьего участника, который в итоге признан победителем.

Также антимонопольным органом установлено, что рассматриваемые три хозяйствующих субъекта участвуют в торгах только совместно и аналогичная схема поведения на аукционах применялась данными лицами и ранее.

1. Соглашения о соблюдении определенного уровня цен.

***Пример:*** Марийским УФАС России рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства в связи с заключением и реализацией соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки, об установлении одинаковой стоимости проезда.

Вместе с тем, условия осуществления предпринимательской деятельности всех перевозчиков различны: используются разнородные транспортные средства для перевозки; для обслуживания маршрутов необходимо различное количество транспортных средств; протяженность маршрута значительно отличается.

Хозяйствующими субъектами использовался котловой метод в формировании платы за проезд, в который учитывались все расходы лица, в том числе затраты по перевозкам на межрегиональных маршрутах, которые включены в стоимость за проезд внутри города.

Перевозчики не смогли экономически обосновать повышение стоимости проезда. У некоторых перевозчиков себестоимость проезда значительно превышала установленную, у других не достигала установленного ими уровня.

1. Соглашения о наличии и уровне скидок.

Примером данного соглашения может служить заключение дистрибьюторского соглашения. Так, при рассмотрении одного из дел установлено, что в соответствии с маркетинговой политикой общества отдельным клиентам предоставлялись индивидуальные скидки в размере до 20%. При предоставлении таких скидок учитывались долговременное положительное сотрудничество с клиентом, стратегическая важность последнего для общества.

Проанализировав условия применения индивидуальных скидок, сделан вывод о том, что такие условия не отвечают критериям экономической и технологической обоснованности по следующим причинам:

отсутствует понятная методика их применения;

не указаны четкие критерии определения понятия «долговременное положительное сотрудничество с клиентом»;

не прописан механизм объективной оценки стратегической важности клиента;

не установлены пределы отклонения скидок от цен, предусмотренных тарифной политикой общества.

Можно выделить следующие виды сговора на торгах.

1. Установление открытого перечня действий, на совершение которых при проведении торгов устанавливается запрет, так как это приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции (ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции)

***Примером*** может служить рассмотренное дело, которым установлено, что сотрудники одного из обществ направляли по запросу заказчиков коммерческие предложения одновременно от нескольких хозяйствующих субъектов для формирования начально максимальной цены контракта; заказчики пересылали по электронной почте первые части заявок на участие в аукционах сотрудникам одного из обществ, которые в ответе на данные письма указывали формулировки для отклонения заявок хозяйствующих субъектов, не являющихся участниками антиконкурентного соглашения. Эти формулировки дословно включались заказчиком в протоколы рассмотрения первых частей заявок. В итоге в действиях обществ и заказчиков признан факт нарушения антимонопольного законодательства.

1. Установление специальных запретов, имеющих ограниченную сферу их применения и соответствующую ей специфику правового статуса объектов (ч. 2 и 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Так, одним из территориальных органов ФАС России установлено несоответствие предмета контракта и содержания аукционной документации по понятию «строительство под ключ», установлено, что объединение заказчиком в один предмет закупки строительных работ и поставки оборудования (мебели, техники, и т.д.) неправомерно. Судами трех инстанций решение антимонопольного органа оставлено в силе и отмечено, что объединение в один предмет закупки строительных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, приведет к необоснованному ограничению количества участников закупки, то есть ограничению конкуренции.

Следующим видом антиконкурентного соглашения является сговор по разделу рынка (клиентов, территории, объемов продаж или закупок, ассортимента товара)

Признакам раздела рынка являются:

1. Конкуренты делят клиентов по принципу «свой-чужой»;
2. Конкуренты работают в определенных географических районах;
3. Компании не проявляют интерес к определенным клиентам, подрядам;
4. Компании не увеличивают предложение товара, несмотря на наличие спроса.

***Примером*** данного вида соглашения является рассмотренное ФАС России дело о пищевой соли.

В рамках дела установлено, что несколько хозяйствующих субъектов заключили соглашение, предметом которого являлся раздел товарного рынка оптовых поставок пищевой соли в географических границах Российской Федерации. Участники Соглашения разделили рынок между собой по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу покупателей и договорились не поставлять продукцию в незакрепленный за ними регион без письменного разрешения ответственного за регион предприятия.

Следующим видом антиконкурентного соглашения является сговор по созданию дефицита. Целью данных действий является создание условий для роста цен на товар; оказание давления на органы власти; устранение с рынка не входящих в картель конкурентов.

Сговор по созданию дефицита отличают следующие признаки:

1. Объективные экономические причины для недостатка товара на рынке отсутствуют;
2. На «дефицитный» товар имеет место синхронный рост цен на одинаковую величину;
3. «дефицит» сопровождается требованиями отраслевых лоббистов к органам власти

Примером является действия нефтяных компаний по увеличению поставки автомобильных [бензинов](http://www.avtovzglyad.ru/obshestvo/socium/2018-04-02-v-pravitelstve-podtverdili--benzin-prodolzhit-dorozhat/) и дизельного топлива на экспорт, при одновременном сокращении поставок на внутренний рынок Российской Федерации. Это привело к ограничению предложения объемов топлива, а именно созданию дефицита и оказало существенное влияние на увеличение цены товара.

Другим видом антиконкурентного соглашения является вертикальное соглашение, под которым понимаются соглашения между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Вертикальные соглашения запрещаются если:

1. Такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;
2. Такими соглашениями предусмотрено обязательство покупателя не продавать такой товар хозяйствующего субъекта, который является конкурентом продавца. Данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

***Примером*** данного соглашения является рассмотренное ФАС России дело о заключении соглашений между заводом и хозяйствующими субъектами.

Во всех договорах, заключенных заводом содержались следующие условия: «Отпускная цена у Дилера должна быть выше, чем в прайс-листе Продавца на сумму расходов по транспортировке Товара», «Снижение цены от прайс-листа завода допускается только при наличии конкуренции со стороны поставщиков импортного оборудования с обязательным предварительным согласованием с Продавцом». При этом в случае нарушения условий завод вправе в одностороннем порядке пересмотреть условия договора и размер скидки в сторону уменьшения со следующей поставки; при повторном нарушении дилером указанных пунктов договоров завод «имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке». Антимонопольной службой, что подтверждено судами трех инстанций установлено, что исполнение условий дилерских договоров могло привести к установлению минимальной цены перепродажи товара.

Перечень антиконкурентных соглашений не является закрытым, законодатель отмечает установление и иных соглашений:

1. Запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены:

а) соглашения об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов)на один и тот же товар;

б) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

в) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях;

г) о навязывании контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества);

2) заключение соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено действующим законодательством.

***Таким примером*** может являться рассмотренное одним из территориальных органов ФАС России дело о признании в действиях нескольких управляющих компаний и хозяйствующего субъекта, осуществляющегоот имени и за счет управляющих компаний действия по расчёту и начислению платы за жилищные, коммунальные и иные услуги по лицевым счетам потребителей, приёму денежных средств, поступающих от потребителей и перечислению денежных средств, собранных с потребителей на расчётный счёт. Однако в рамках дела установлено, что денежные средства потребителей поступали на расчетные счета лица, осуществляющего расчет и начисление платы, а не на специальные счета управляющих компаний

Последствия антиконкурентных соглашений с органами власти:

1. Повышение, снижение или поддержание цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными актами;
2. Экономически, технололгически и иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
3. Раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей;
4. Ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов;
5. Иные.

Марийским УФАС России рассмотрено несколько дел по данным нарушениям, среди которых можно ***привести*** примеры заключения соглашений между органом местного самоуправления и хозяйствующим сукбъектами по предоставлению земельных участков в нарушение норм действующего законодательства, в том числе без проведения торгов. Указанные действия привели к ограничению доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, что является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством.

Законом о защите конкуренции установлена ответственность за нарушение антимонопольного Законодательства, в частности за заключение антиконкурентного соглашения:

1. Гражданско-правовая ответственность: возмещение убытков;
2. Уголовная ответственность: статья 178 УК РФ – штраф либо лишение свободы;
3. Административная ответственность: фиксированные и оборотные штрафы (статья 14.32 КоАП РФ);
4. Антимонопольная ответственность: предписание о перечислении в бюджет незаконного дохода.

Кроме того, КоАП РФ предусматривает освобождение лиц от административной ответственности, смягчение административного наказания либо назначение административного штрафа в минимальном размере санкции, предусмотренной статьей 14.32 КоАП РФ.

1. Освобождению от административной ответственности подлежит лицо (группа лиц), которое первым добровольно заявлено в антимонопольный орган о заключении им антиконкурентного соглашения, и выполнившем в совокупности следующие условия:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

2. К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, кроме установленных статьей 4.2 КоАП дополнительно отнесены следующие:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

3. Минимальный размер административного штрафа назначается в том случае, если лицом (вторым, третьим) добровольно заявило в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения и в совокупности выполнило следующие условия:

лицо признало факт совершения административного правонарушения;

лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Дополнительно хотелось бы отметить, что от антиконкурентных соглашений страдают интересы добросовестных предпринимателей. От раздела рынка, роста цен также страдают и интересы потребителей: как граждан, так и бизнесменов.

Распад любого картеля положительно влияет на рынок, где восстанавливается конкуренция, для участников этого рынка и потребителей.