***Слайд 1 «Правоприменительная практика Марийского УФАС России за 8 месяцев 2018 года»***

***Контроль за соблюдением***

***законодательства о контрактной системе***

***Слайд 2.***

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за 8 месяцев 2018 года в Марийское УФАС России поступило 144 жалобы на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 111 жалоб, а обоснованными признаны 62 жалоб, то есть 56 %.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 49 предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, исполнено 48 предписаний.

За аналогичный период 2017 года поступило 150 жалоб на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 107 жалоб, а обоснованными признаны 64 жалоб, то есть 60%. Выдано 55 предписаний, исполнено 50.

Таким образом, уровень обжалования действий (бездействия) по законодательству о контрактной системе по сравнению с предыдущим аналогичным периодом остается на одном уровне.

***Слайд 3.***

Из поступивших в 2018 году жалоб подано:

16 - в отношении закупок, осуществляемых для обеспечения федеральных нужд,

70 – для нужд субъектов Российской Федерации,

58 – для муниципальных нужд.

***Слайд 4.***

За 8 месяцев 2018 года Марийским УФАС России проведено 25 внеплановых проверок (15 проверок с нарушением, то есть 60%), 2 проверки проведены в плановом порядке, также с нарушениями. В аналогичном периоде 2017 года проведено 47 внеплановых проверок и 2 плановые проверки.

***Слайд. 5.***

При рассмотрении жалоб, проведении плановых и внеплановых проверок в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, выявлено 232 нарушения, в том числе:

- нарушения в части размещения информации в ЕИС (42);

- нарушение порядка выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (45);

- нарушение порядка отбора участников закупок (13);

- нарушение в части установления требований в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок (84).

***Слайд 6.***

Рассмотрено 23 обращения о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков. Включены в реестр сведения в отношении 10 хозяйствующих субъектов (что составляет около 43 % от общего числа рассмотренных обращений). За 8 месяцев 2017 года рассмотрено 21 обращение, 13 хозяйствующих субъекта включено в реестр.

Всего за 8 месяцев 2018 года территориальным органом возбуждено 375 дел об административных правонарушениях за нарушения законодательства о контрактной системе. По итогам рассмотрения принято 338 постановлений о наложении административных штрафов.

***Слайд 7.***

В качестве примера хочу привести одно из последних дел, которое прошло судебную проверку в Арбитражном суде Республики Марий Эл (дело № А38-6614/2018)

В частности, в рамках рассмотрения жалобы установлено, что в проекте контракта, размещенном заказчиком в составе документации, не был указан конкретный срок действия контракта. Контракт вступал в силу со дня его подписания и действовал до полного исполнения обязательств. При этом, согласно условиям контракта поставка товара осуществляется поставщиком в период с момента заключения контракта по июнь месяц.

На этапе заключения контракта, поставщик в качестве обеспечения исполнения контракта представил банковскую гарантию со сроком действия до июля месяца, т.е. срок гарантии превышал один месяц со дня исполнения всех обязательств поставщиком в соответствии с условиями контракта.

Вместе с тем, заказчик при рассмотрении банковской гарантии признал ее несоответствующей требованиям законодательства в части срока обеспечения, и признал поставщика уклонившимся от заключения контракта.

Однако срок действия банковской гарантии должен рассчитываться с учетом сроков исполнения основного обязательства поставщика, то есть с учетом срока поставки товара, указанного в контракте. Следовательно, срок действия представленной банковской гарантии соответствовал требованиям законодательства.

Таким образом, в случаях, когда срок действия контракта определен как до полного исполнения обязательств сторонами, банковская гарантия должна предоставляться с учетом срока исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

Аналогичная позиция изложена в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 22.07.2016 № Д28и-1982.

***Слайд 8.***

В качестве еще одного примера можно привести жалобу, из которой следовало, что Заказчик отказывался заключать контракт на условиях изложенных в протоколе разногласий, в части того, что цена контракта расчитывается без учета НДС ввиду упрощенной системы налогооблажения.

Вместе с тем, Заказчиком не принято во внимание, что в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость. При этом, согласно Закону о контрактной системе контракт по результатам конкурентной процедуры заключается на условиях, указанных в заявке на участие, поданной участником, с которым заключается контракт, и в документации.

Поскольку в рассматриваемом случае поставщик (продавец) налогоплательщиком НДС не является, заказчику выделять сумму НДС в контракте не следует.

Аналогичная позиция изложена в письмах Минфина России от 20.11.2017 № 24-01-10/76771, от 03.07.2018 № 03-07-11/45871.

В этой связи в проекте контракта следует предусмотреть следующую формулировку: *«Стоимость Контракта составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_) рублей, в том числе НДС (\_\_%) в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.*

*(в случае, если Поставщик имеет право на освобождение от уплаты НДС****, слова «в том числе НДС в размере»*** *заменяются словами* ***«НДС не облагается»).***

Правоприменительная практика Марийского УФАС России свидетельствует о том, что при проведении закупок услуг на охрану у Заказчиков нередко возникают вопросы при проведении указанных закупок, в том числе закупок у единственного поставщика.

В этой связи, хотелось обратить внимание на последнее совместное письмо ФАС России и Федеральной службы войск национальной гвардии от 27.06.2018 №ИА/48336/18 по вопросу заключения государственных контрактов на оказание услуг по охране объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

В частности, согласно позиции изложенной в Письме, в случае осуществления отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (например, аэропорты, тепловые электростанции, водопроводные станции, здания, занимаемые судами, прокуратурой, дипломатическими представительствами), участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность, поскольку указанные объекты подлежат исключительно государственной охране.

Из указанного письма также следует, что при рассмотрении заявок участников закупки и принятии решения об их допуске (отклонении) к участию в торгах необходимо учитывать, что подразделения ведомственной охраны могут осуществлять охранную деятельность только в отношении объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов. Исключением являются объекты отдельных федеральных органов власти, которые могут охраняться подразделениями охраны других ведомств – до создания в них собственной ведомственной охраны. В перечне таких органов – суды, судебный департамент, прокуратура и следственный комитет.

Кроме того, считаю необходимым обратить внимание на последнюю позицию Верховного Суда РФ относительно рассмотрения заявки участника, который представил в составе заявки лицензию на осуществление медицинской деятельности, в которой адрес отличный от адреса оказания услуг, указанного в документации.

Согласно позиции суда по Закону о лицензировании в лицензии должны быть сведения об адресах мест осуществления деятельности. Заниматься деятельностью по другим адресам запрещено. Следовательно, заявка участника, в которой указан адрес, несоответствующий месту оказания услуг, подлежит отклонению (Определение Верховного Суда РФ от 10.08.2018 по делу № А29-2241/2017).

***Слайд 9.***

И в заключение рассматриваемого направления хочу остановиться на основных изменениях, произошедших в сфере контрактной системе с 01 июля 2018 года.

1) Появилась возможность проводить конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, запрос котировок, запрос предложений в электронной форме. При этом, с 1 января 2019 года проведение процедур определения поставщиков в «бумажной» форме будет невозможно, за исключением отдельных случаев, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

***Слайд 10.***

2) Внесены изменения в порядок планирования.

В частности, внесены изменения в часть 14 статьи 21 Закона о контрактной системе, которая допускает возможность начать закупку уже через день после внесения изменений в план-график. Изменения коснулись контрактов с единственным поставщиком и некоторых закупок после несостоявшихся процедур.

Кроме того, у заказчиков появилась возможность заключить контракт для устранения последствий аварий и для экстренной медицинской помощи в день внесения изменений в план-график.

***Слайд 11.***

3) Внесены изменения в порядок размещения информации об исполнении контракта в единой информационной системе.

- исключена обязанность размещения информации об изменении контракта или о расторжении контракта в течение 1 рабочего дня (ч.26 ст.95 Закона о контрактной системе).

- обязанность размещать отчеты о результатах отдельных этапов исполнения контракта (ч.9 ст. 94 Закона о контрактной системе) сохранена только для случаев, если предметом контракта является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации или цена контракта превышает один миллиард рублей.

- увеличен срок направления сведений в реестр контрактов до 5 рабочих дней (ранее 3 рабочих дня).

- в реестр контрактов включается информации о почтовом адресе поставщика (исполнителя, подрядчика) (п.7 ч.2 ст.103 Закона о контрактной системе).

***Слайд 12***

4) Изменился срок рассмотрения заявок для электронных аукционов с НМЦК 3 млн руб. или меньше – заявки должны быть рассмотрены на следующий рабочий день после окончания их подачи.

5) Появилась возможность увеличить количество закупаемых товаров на сумму экономии при заключении контракта распространили на все способы определения поставщика, где есть документация о закупке (любе закупки, кроме запроса котировок и ЕП).

6) Введено новое требование к содержанию контракта, а именно об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Ранее было установлено условие только в отношении физических лиц (ИП были исключены), сейчас распространяют на всех, включая ИП и юридических лиц.

Кроме того, с 29.06.2018 из-под действия закона о контрактной системе выведены закупки ГУП и МУП, осуществляемые без привлечения средств бюджетов (ранее такая возможность была предоставлена только аптечным ГУП и МУП). В связи с этим до 1 октября 2018 года государственные, муниципальные унитарные предприятия вправе изменить и (или) утвердить положение о закупке и план закупки для их осуществления в 2018 году.

***Антимонопольный контроль торгов***

***Слайд 13.***

Еще одним важным направлением деятельности Марийского УФАС России является антимонопольный контроль торгов, осуществляемый в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, а также с Федеральным законом о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках).

За 8 месяцев 2018 года Марийским УФАС России рассмотрено 23 жалобы на действия заказчиков и организаторов торгов, из которых 11 жалоб признаны обоснованными (или 48%). Выдано 9 обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений, из них 5 исполнено.

За 8 месяцев 2017 году Марийское УФАС России рассмотрело 40 жалоб на действия заказчиков и организаторов торгов, из которых 23 жалобы признаны обоснованными (или 57,5%). Также выдало 17 обязательных для исполнения предписаний об устранении допущенных нарушений.

В качестве примера хочу привести дело, связанное с рассмотрением жалобы на действия организатора торгов при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении системы водоснабжения и водоотведения.

Согласно поступившей жалобе в конкурсной документации отсутствовали сведения, подлежащие включению в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Например, способы обеспечения концессионером исполнения обязательств, требование о предоставлении победителем конкурса безотзывной банковской гарантии, копии годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Более того, критерии конкурса, а также порядок определения победителя конкурса были установлены организатором торгов без специальных требований, предусмотренных для торгов на право заключения концессионного соглашения в отношении системы водоснабжения и водоотведения.

***Антимонопольный контроль органов власти***

***Слайд 14.***

За 8 месяцев 2018 года Марийским УФАС России возбуждено 10 дел о нарушении органами власти статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции. Вынесено 13 решений (в т.ч. с учетом переходящих) о нарушении антимонопольного законодательства, 4 дела находятся в стадии рассмотрения.

За аналогичный период в 2017 года Марийским УФАС России возбуждено 13 дело о нарушении органами власти статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции. При этом в 10 случаях признан факт нарушения.

В качестве примера хочу привести дело, связанное с предоставлением 2-х земельных участков в нарушение норм действующего законодательства. В частности, в рамках рассмотрения дела установлено, что первый земельный участок предоставлялся под строительство социально-значимого объекта – спортивного комплекса.

При этом, через 4 месяца после выдачи разрешения на строительства предприниматель обратился в администрацию за предоставлением рядом расположенного земельного участка для реконструкции спортивного комплекса.

Однако предприниматель на момент обращения для предоставления второго земельного участка не только не завершил, но и не начал строительство спортивного комплекса. Следовательно, заявленная цель использования земельного участка (реконструкция спортивного комплекса) не соответствовала действительности, поскольку, на территории, прилегающей к испрашиваемому земельному участку, объекты недвижимости, в том числе спортивный комплекс, отсутствовали.

Более того, в дальнейшем органами местного самоуправления были совершены действия, которые в конечном итоге привели к тому, что образовалось два самостоятельных земельных участка не связанных между собой обязательствами по реконструкции одного из объектов, с видом разрешенного использования для размещения многофункционального здания. Один из которых, перешел в собственность предпринимателя, второй - сдан ему в аренду.

При этом, органами местного самоуправления не принято во внимание, что ранее полученное предварительное согласования места размещения объекта недвижимого имущества при размещении иного объекта – многофункциональное здание не допустимо.

По результатам рассмотрения настоящего дела ответчикам выдано предписание о возврате земельных участков в муниципальную собственность.

В качестве еще одного примера можно привести дело, возбужденное в отношении органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта по факту продажи земельных участков в нарушение действующего законодательства.

В частности, в один день хозяйствующему субъекту без проведения торгов было предоставлено в собственность 34 земельных участка с разрешенным использованием под личное подсобное хозяйство и общей площадью 34 000 кв.м. по цене одного участка - 890,00 рублей.

Однако действующим законодательством установлен максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве (в Республике Марий Эл - 2,5 гектара или 25 000 кв.м.), а также возможность предоставления земельных участков под личное подсобное хозяйство только гражданам. Более того, органом местного самоуправления не соблюдался порядок публичного информирования заинтересованных лиц.

Отдельно следует отметить, что в отчетный период управлением было выдано ***15 предупреждений***, из которых половина исполнены, а остальные находятся в стадии исполнения.

Например, предупреждение было выдано по факту утверждения Устава муниципального образования, в редакции, предусматривающей возможность выбора опубликования муниципальных актов только на официальном сайте Администрации в сети интернет без соответствующей публикации в печатном издании.

Необходимо отметить, что основным требованием, предъявляемым к опубликованию нормативных правовых актов, является критерий общедоступности, предполагающий доступ к распространяемой информации без необходимости применения специальных технических средств. Электронный способ распространения официальной информации является вспомогательным способом распространения официальной информации.

***Антимонопольный контроль хозяйствующих субъектов***

***Слайд 15.***

За 8 месяцев 2018 года Марийским УФАС России установлено 5 фактов злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением. За аналогичный период 2017 года рассмотрено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Основная часть нарушений совершена субъектами естественной монополии на рынке водоснабжения. Так, например, установлен факт злоупотребления доминирующим положением при оказании услуг по технологическому присоединению к сетям водоснабжения без установленного уполномоченным государственным органом тарифа.

Также антимонопольным органом продолжено рассмотрение дел по фактам незаконного ограничения электрической энергии со стороны гарантирующего поставщика, сетевых организаций, которые совершая данные действия фактически не устанавливают всех добросовестных потребителей электрической энергии.

Кроме того, хотелось бы отметить, что Марийским УФАС России рассмотрено дело в отношении хозяйствующего субъекта, оказывающего деятельность терминалов (автобусных станций) на территории города Йошкар-Олы. Указанное лицо незаконно продавало билеты по маршрутам «Йошкар-Ола – Яранск», «Йошкар-Ола – Вятские Поляны» до промежуточных остановочных пунктов, не зарегистрированных в реестре остановочных пунктов и не внесенных в расписание по данным маршрутам.

По результатам рассмотрения дела хозяйствующему субъекту выдано предписание о перечисление в федеральный бюджет суммы дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Также в 2018 году Марийским УФАС России выдано ***3 предупреждения*** о прекращении действий по навязыванию невыгодных условий договоров электроснабжения и водоснабжения, а также отказа в заключении договора водоснабжения (пункты 3 и 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции). Данные предупреждения исполнены.

Количество выданных предупреждений аналогично количеству выданных предупреждений за 8 месяцев 2017 года.

За истекший период 2018 года антимонопольным органом рассмотрено 13 дел об административных правонарушениях по фактам злоупотребления доминирующим положением, из которых 5 дел в отношении субъектов естественной монополии.

Кроме того, антимонопольным органом отмечается рост нарушений правил недискриминационного доступа, порядка подключения к сетям.

За рассматриваемый период 2018 года рассмотрено 11 дел об административных правонарушениях, что практически в три раза превышает статистические данные за аналогичный период 2017 года.

Типовым нарушением является ограничение перетока электрической энергии иными владельцами электросетевого хозяйства.

Также антимонопольным органом выявлен факт нарушения со стороны теплоснабжающей организации, которая отказала предоставить технические условия по заявлению потребителя, сославшись на то обстоятельство, что в утвержденной схеме теплоснабжения отсутствуют сети, к которым возможно было бы осуществить технологическое присоединение.

Однако по смыслу действующего законодательства теплоснабжающая организация самостоятельно обязана обратиться в орган, утвердивший схему теплоснабжения для внесения в нее изменений с учетом местонахождения объекта заявителя. Бездействие теплоснабжающей организации привели к необоснованному отказу в получении технических условий, а, следовательно, и к невозможности подключения к сетям.

***Пресечение фактов недобросовестной конкуренции***

***Слайд. 16.***

За 2018 год антимонопольным органом было выдано 15 предупреждений о прекращении недобросовестной конкуренции, 4 из которых в настоящее время находятся в стадии исполнения

Количество выданных в 2018 году предупреждений увеличилось на 53% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (в 2017 году выдано 13 предупреждений)

Всего за текущий период рассмотрено 6 дел по фактам недобросовестной конкуренции (в 2017 году - 7 дел), выдано 3 предписания, из которых 1 о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере более 1 млн. рублей. В настоящее время указанные предписания находятся в стадии исполнения.

В течении 2018 года в Марийское УФАС России поступило значительное количество заявлений по факту размещения торговых объектов, в которых ведется розничная торговля табачными изделиями, на расстоянии менее 100 метров от образовательных учреждений.

Законом об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака установлен запрет на розничную торговлю табачной продукцией на расстоянии менее чем сто метров от образовательных учреждений.

Следует отметить, что за реализацию табачных изделий на объектах, расстояние от которых до образовательных учреждений менее 100 метров, в настоящее время антимонопольным органом выдано 8 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. 4 предупреждения добровольно не были исполнены, поэтому антимонопольным органом возбуждены дела о нарушении статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

В 2018 году Марийским УФАС России рассмотрено 5 административных дел по фактам недобросовестной конкуренции.

***Слайд. 17.***

В Федеральный закон «О защите конкуренции» внесены изменения с 16 августа 2018 года исключен порядок немедленного возбуждения дел при незаконном использовании исключительных прав на товарный знак FIFA 2018, который был введен на период проведения Чемпионата мира по футболу.

В настоящее время недобросовестная конкуренция при использовании товарных знаков FIFA пресекается по общему порядку, предусмотренному главой 2 Закона о защите конкуренции.

***Антиконкурентные соглашения***

***Слайд 18.***

Также Марийским УФАС России в деятельности хозяйствующих субъектов устанавливаются факты антиконкурентных соглашений.

Марийским УФАС России в 2018 году возбуждено 5 дел по факту заключения антиконкурентных соглашений (согласованных действий), в 2017 году - 1 дело.

Среди примеров можно привести дело, возбужденное в отношении хозяйствующих субъектов в связи с заключением и участием в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен на аукционах в электронной форме на поставку лекарственных средств.

При изучении аукционов установлено, что хозяйствующие субъекты участвовали в электронных торгах с одного IP-адреса, заявки оформлены одним лицом, одно время и в одном формате.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о предварительно достигнутом антиконкурентном соглашении, запрещенном положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

***Контроль за рекламной деятельностью***

***Слайд 19.***

Контроль за рекламной деятельностью является не менее важным направлением деятельности антимонопольной службы.

В Закон о рекламе с 03.08.2018 внесены изменения, которыми увеличена общая допустимость продолжительности распространяемой в телепрограмме рекламы с 15 до 20 % времени вещания в течение часа, но при этом продолжительность данной рекламы не должна превышать 15 % времени вещания в течение суток.

Кроме того, с указанного времени в детских теле- и радиопередачах не допускается распространение рекламы отдельных видов товаров, в том числе алкогольной продукции, лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, методов народной медицины, биологически активных добавок и пищевых добавок, продукции военного назначения и оружия и др.

Введенное ограничение не распространяется на спонсорскую рекламу, за исключением спонсорской рекламы алкогольной продукции, продукции военного назначения и оружия, основанных на риске игр, пари, услуг по заключению договоров ренты, в том числе договора пожизненного содержания с иждивением, деятельности медиаторов по обеспечению проведения процедуры медитации.

Таким образом, с 03.08.2018 допускается прерывать рекламой детские и образовательные теле- и радиопередачи.

При этом Федеральный закон не устанавливает ограничения по продолжительности такой рекламы, при условии соответствия длительности такой рекламы общей продолжительности, распространяемой в теле- и радиопередачах рекламы как в течение часа, так и в течение суток.

***Слайд 20.***

Всего в 2018 году рассмотрено 39 дел о нарушении законодательства о рекламе, по которым выдано 41 предписание, 29 из которых исполнены (более 70% от выданных предписаний). За такой же период прошлого года рассмотрено 52 дела, выдано 53 предписания.

***Слайд 21.***

При этом нарушения в сфере финансовых услуг составляют 20%, недостоверная реклама -18%, реклама БАДов – 15%.

За указанный период рассмотрено 82 дела об административных правонарушениях.

Типовым нарушением при размещении рекламы финансовых услуг является отсутствие в рекламе существенной информации о расходах, которые может понести потребитель. Так, например, признана ненадлежащей реклама банка, в которой отсутствовала информация о процентах, которые снимаются за выдачу наличных средств в банкоматах.

Также одним из примеров ненадлежащей рекламы, признанной Марийским УФАС России, является распространение рекламы в день общенационального траура, объявленного Президентом РФ. Антимонопольным органом было установлено, что на телеканале «Россия 1» трансляция программы «О самом главном» была прервана рекламой биологически активной добавки в день, когда был объявлен траур.